

Argument und literarische Form in antiker Philosophie

Dritter Kongress der Gesellschaft für antike Philosophie

28. September bis 01. Oktober

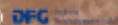
an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg



1. Sektion: Vorsokratik / Archaik
2. Sektion: Klassik
3. Sektion: Hellenismus
4. Sektion: Kaiserzeit
5. Sektion: Spätantike und Christentum

Veranstaltet von der GANPH Gesellschaft für antike Philosophie

Gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)



Tagungsgebühr: 20 EUR /
ermäßig: 10 EUR (Studierende)
für Mitglieder frei

Anmeldung:
Prof. Dr. Michael Erler
Institut für Klassische Philologie I
(Schwarzsprung-Gebäude)
Universität Würzburg
Residenzplatz 2, 97082 Würzburg
S2020 Würzburg
anmeldung@ganph2016.de

Informationen:
www.ganph2016.de
info@ganph2016.de



Programm des 3. Kongresses der Gesellschaft für antike Philosophie (Argument und literarische Form in antiker Philosophie) vom 28.09. bis 01.10. in Würzburg

Dienstag 28.09.

*Ab 15:00 Registrierung im Tagungsbüro (Residenz, Institut für
Klassische Philologie)*

18:00 Begrüßung (Neubaukirche):

Musikalische Umrahmung durch Angehörige des Instituts für
Musikforschung

Grußworte: **Prof. Dr. Alfred Forchel** (Präsident der Universität
Würzburg), **Dr. Wolfgang Heubisch** (Bayer. Staatsminister für
Wissenschaft, Forschung und Kunst), **Prof. Dr. Ulrich Konrad**
(Dekan der Philosophischen Fakultät I), **Prof. Dr. Michael Erler**
(Vorsitzender der Gesellschaft für antike Philosophie).

18:45 Eröffnungsvortrag (Neubaukirche):

Carlos Steel (Leuven): Surface reading and deeper meaning. On
Aristotle reading Plato and Platonists reading Aristotle (Einführung:
Michael Erler)

In interpreting a challenging literary text one often distinguishes between its surface obvious meaning and its 'deeper meaning(s)'. This distinction stems from a long tradition of interpretation of sacred texts, making them acceptable for an intelligent reader. The tradition starts with the philosophical interpretation of Greek mythology and was continued and developed by Jewish, Christian and Islam scholars in their reading of the Bible and Koran. In late antiquity, this hermeneutical principle was also applied to philosophical texts, in particular to Plato's dialogues, which were regarded as a revelation of divine wisdom. The distinction was also used to solve apparent contradictions between Plato and Aristotle. According to Simplicius, Plato and Aristotle do not differ in doctrine, but only in their approach to problems and in the literary form they use. Plato integrates in his dialogues myths and symbols, and often uses terms in a

sense different from ordinary usage, for instance when talking about the ‘motion’ of the soul or describing the world as ‘generated’. Aristotle stays with the common usage of terms, which is also concordant with his more empirical approach. When he criticizes Plato, he takes his texts at their surface meaning without any concern for a possible ‘deeper’ meaning. This does not make him for Simplicius a superficial reader, since he knows what Plato really means and shares his views. By demonstrating the absurdity of Plato’s arguments, when taken literally, Aristotle forces us to search for a deeper meaning of a controversial text, and thus renders an excellent service to philosophers, who can avoid the numerous errors of Plato’s simple-minded readers. What then about reading Aristotle himself? Even if he did not like to mix myths and symbols in an argument, he developed ‘obscurity’ as a literary strategy to communicate his ‘profound thought’ only to those capable of understanding it, keeping it away from the general public. Through the mediation of medieval biblical hermeneutics the distinction between the obvious and profound meaning of a text entered modern philosophy. But can this distinction really be applied to the interpretation of philosophical texts, where no revelation is given, but analysis, argument and dialectical discussion, reference to experience, open to all? “In science, it is said, there are no depths, there is surface everywhere”. And in philosophy?

Anschließend Empfang

Mittwoch 29.09.

9:00-10:00 Erstes Vortragspanel:

Teun Tieleman (Utrecht): Pseudepigraphy as Legitimate Form of Doctrinal Control in Later Ancient Philosophy [Toscanasaal, Moderation: Friedemann Buddensiek]

In this paper – which is a report of work in progress – I will discuss the phenomenon of pseudepigraphy as part of the philosophical literature of the Hellenistic period (and beyond). Which functions did it fulfil, which is another way of asking: why did it arise in the first place? Which literary forms did it take? How far was pseudepigraphy considered legitimate as an instrument of doctrinal control and polemic? To answer these questions I will consider the phenomenon against the background of what is known about the teaching and writing practices within the various schools. We shall have a look at a few better and less known cases: testimonies and fragments from or relating to Epicurus, Zeno and Chrysippus as well as the well-known Letters ascribed to Plato.

Vasilis Politis (Dublin): The ending of Plato’s Protagoras (360e-end) [Hörsaal III., Moderation: Jan Szaif]

Simon Weber (Bonn): Eisen und Erz, Silber und Gold – Zur Rezeption Platons Analogie von Staat und Individuum in Aristoteles’ *Politik* [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Brockmann]

In antiken philosophischen Texten übernehmen Analogien oft die Funktion von Argumenten. Das wohl prominenteste Beispiel eines Analogiearguments in der politischen Philosophie der griechischen Klassik ist Platons Analogie von Staat und Individuum in der *Politeia*. Für die normativen Konsequenzen seiner Analogiebildung wird Platon in der *Politik* scharf kritisiert, weil sie Aristoteles zufolge zu einem elitären und sogar holistischen Staatsverständnis führt (bes. *Pol.* II.5). Wie ich zeige, hindert diese Kritik Aristoteles jedoch nicht, den der platonischen Staatsanalogie zugrundeliegenden Gedanken von der Seele als Norm für die politisch-rechtliche Stellung des Einzelnen innerhalb der Polisgemeinschaft für seine politische Philosophie zu übernehmen. Vielmehr baut er diesen Gedanken in *Pol.* I zu einer Lehre von den natürlichen Herrschaftsformen systematisch aus. Dabei wird erstmalig in der abendländischen Philosophiegeschichte der Besitz praktischer Vernunftfähigkeit mit der Idee von der natürlichen Dignität eines Individuums verknüpft.

10:15-11:15 Zweites Vortragspanel:

Markus Asper (New York/Berlin): Erklären und Erzählen. Narrative Passagen in Kommentarliteratur [Toscanasaal, Moderation: Friedemann Buddensiek]

One might think that explanation is the business of science and philosophy, while literature takes care of narrative. In ancient Greek philosophy, a tradition and a genre emerged that were exclusively concerned with explanation: the commentary, especially on medical, mathematical, and philosophical texts. Among the many thousand pages of extant commentaries, however, we occasionally come across little narratives. My paper discusses some of them, sampled from the commentaries of Galen, Iamblichus, Proclus, Simplicius, Eutocius, and Philoponus. These narratives concern topics like discovery, progress, hierarchies, the relation of power and theory, and some are even about writing commentaries. I am especially interested in what these little stories contribute to the overall aim of the commentary, that is, in their pragmatics of explanation.

Richard Bett (Baltimore): The Pyrrhonist's Dilemma: What to write if you have nothing to say [Hörsaal III., Moderation: Jan Szaif]

The paper addresses the purposes of writing and the methods of writing of the Pyrrhonist sceptic Sextus Empiricus. First, if one has given up on the search for truth - and I will begin by arguing that most of what Sextus says suggests that he has indeed done so - then why write anything at all? And second, assuming we can arrive at a satisfactory answer to this question, what distinctive strategies of writing does Sextus employ so as to fulfil his purpose? On the first question, we can understand his writings as an aspect, or an illustration, of what he calls the sceptic's "ability" to generate suspension of judgement, directed at various different categories of intended reader. On the second question, Sextus' repertoire of "sceptical phrases" is one well-known device. But I shall suggest that he also employs a number of techniques that can be collected under the general term "variation".

Nora Kreft (Graz): Philosophy and Love in Plato's *Symposium* – or: Why the first five speeches matter [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Brockmann]

In the *Symposium*, Socrates starts his speech with a critique of the previous five speakers: all of them were insincere insofar as none of them tried to speak the truth about love. Here, he takes issue not with the content of their speeches, but with their approach to speaking. But what is insincere about their approach and how does his own differ from theirs? This question becomes especially pressing once we notice the structural similarity between Eryximachos' and Socrates' speech: both of them (as 3rd and 6th speaker, respectively) develop their accounts of love on the basis of a combination of their respective two predecessors' ideas. So what distinguishes Socrates' from Eryximachos' approach? I argue that the relevant difference between them is that Socrates chooses the form of the dialogue. He is in constant conversation, first with Agathon, then with Diotima. Whereas Eryximachos only unites others' ideas, Socrates also unites with them. This makes Socrates' approach both sincere and better suited to the topic of love.

11:15-11:45 Kaffeepause

11.45-12.45 Drittes Vortragspanel:

Harvey Yunis (Houston): Argument and Form, Philosophy and Rhetoric in the *Phaedrus* [Toscanaaal, Moderation: Friedemann Buddensiek]

My purpose in this paper is to offer a basic account of what Plato has to say in the *Phaedrus* about argument and form and about how argument and form contribute to good discourse. The account of true rhetorical *technē* presented in the second half of the dialogue, as well as the three speeches on *eros* in the first half, make evident the

role of dialectic and psychology in rhetoric. Dialectic provides the material for the argument, which bears the chief burden of persuasion. Psychology provides the basis for the stylistic choices to be made by the speaker or writer. I will conclude the paper with some brief remarks on how Plato uses argument and form to make the dialogue as a whole compelling.

Christian Tornau (Würzburg): Die Enthüllung der intelligiblen Materie. Ein Versuch über die Argumentationstechnik Plotins (Enn. II 4,1-5) [Hörsaal III., Moderation: Jan Szaif]

Plotins Überlegungen zu dem im Rahmen der griechischen Ontologie eigentlich paradoxen, in der platonischen Tradition aber seit Aristoteles' Deutung der „Unbestimmten Zweiheit“ der Ungeschriebenen Lehre als Materialprinzip vieldiskutierten Begriff der intelligiblen Materie (Enneade II 4,1-5) sind in der Forschung bislang eher kritisch betrachtet worden. Die Argumente gelten als fragwürdig und zum Teil widersprüchlich; die abschließende, die intelligible Materie mit dem anfangshaften Stadium des plotinischen Geistes identifizierende Darstellung der Selbstkonstitution des Geistes durch Rückwendung zum Einen scheint eben jene Potentialität in den Bereich des Intelligiblen einzuführen, die Plotin eingangs als Einwand gegen die Annahme einer intelligiblen Materie anführt. Selbst bei wohlwollender Lektüre hat man hierin zumeist nur den Versuch einer Harmonisierung divergierender Quellen gesehen. Demgegenüber soll in dem Vortrag gezeigt werden, daß Plotins Argumentation sich schrittweise von einem landläufig-traditionellen zu einem im platonischen Sinne adäquateren Materiebegriff vorarbeitet und daß der Sinn mancher Argumente gerade in ihrem vorläufigen und bewußt problematischen Charakter liegt. Den methodischen und sachlichen Horizont für Plotins Vorgehen bildet sein Bestreben, das Intelligible als Seiendes – genauer: als *das* Seiende – eigenen Rechts aufgrund der ihm angemessenen Prinzipien zu begreifen. Ohne ein adäquates Verständnis des intelligiblen Seins (*ousia*) ist auch kein Verständnis der intelligiblen Materie möglich.

Dirk Fonfara (Köln): Argument und literarische Form bei Aristoteles: Die Vereinbarkeit der unterschiedlichen Bestimmungen zur Ersten Philosophie der Aristotelischen *Metaphysik* in einer universalistischen Substanz-Ontologie [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Brockmann]

In der *Metaphysik* des Aristoteles stehen bekanntlich die verschiedenen Bestimmungen zur Ersten Philosophie in einem Spannungsverhältnis, was zu einer vielbeachteten Forschungskontroverse über den eigentlichen Gegenstand jener Wissenschaft geführt hat: Handelt es sich bei ihr um eine

Wissenschaft von den „ersten Prinzipien und Gründen“ (*Met.* I 1-2) oder um eine Wissenschaft, die „das Seiende, insofern es seiend ist“ (*Met.* IV 1), thematisiert, oder ist sie eine Wissenschaft vom Unbewegten, Göttlichen (*Met.* VI 1)? Im Folgenden soll vor dem Hintergrund der eigentümlichen literarischen Form, d.h. unter besonderer Berücksichtigung des esoterischen Charakters der *Metaphysik*, dafür argumentiert werden, dass die scheinbar divergierenden Charakterisierungen der gesuchten ersten Wissenschaft konsistent aufeinander bezogen und miteinander vereinbart werden können, indem sich in einer für alles Seiende geltenden, universalistischen Substanz-Ontologie eine paradigmatische Ontologie vom höchsten Seienden, vom Göttlichen, fundieren lässt. Die wissenschaftliche Einheit jener Substanz-Ontologie wird durch die *pros-hen*-Relation gewährleistet (vgl. *Met.* IV 2).

12:45-14:30 Mittagspause

14.30-15.30 Viertes Vortragspanel:

Oliver Primavesi (München): Philosophischer Gehalt und literarische Form I: Das philosophische Lehrgedicht des 5.

Jahrhunderts v Chr. [Toscanasaal, Moderation: Therese Fuhrer]

Das Verhältnis von Argument und literarischer Form in der Philosophie gilt seit Aristoteles insbesondere bei zwei Formen philosophischer Darstellung als problematisch, beim philosophischen Lehrgedicht und beim philosophischen Dialog. Zur Poetizität dieser Formen hat Aristoteles in der Poetik am Beispiel der von ihm als paradigmatisch betrachteten Vertreter Empedokles und Platon in paradoxer Weise Stellung genommen: Der Platonische Prosadialog sei – qua fiktionaler Nachbildung (*mimesis*) menschlicher Wirklichkeit – als Dichtung (*poiesis*) zu werten, das Empedokleische Lehrgedicht hingegen sei dies nicht, obwohl es in Versen abgefasst ist: Bei Empedokles fehle die fiktionale Nachbildung menschlicher Wirklichkeit. Diese Festlegungen werfen unweigerlich die Frage nach der Funktion auf: Warum kleidet Platon diejenigen seiner Gedanken, die er überhaupt literarisch mitteilen möchte, in die Form fiktionaler Dialoge, warum wählt Empedokles für die Exposition seiner Lehre die metrisch gebundene Sprache? Dieser Frage gehen zwei Vorträge des Nachmittags nach: Michael Erler wird sich dem platonischen Dialog zuwenden; zuvor wird Oliver Primavesi die philosophischen Lehrgedichte des Empedokles und seines noch berühmteren Vorgängers Parmenides in den Blick nehmen. Leitfrage bei Empedokles ist das Verhältnis von Physik und Mythos, die literaturwissenschaftlichen Kategorien der Untersuchung sind a) der textimmanente Erzähler, b) das Verhältnis von (fiktionaler) Mündlichkeit zu (fiktionaler) Schriftlichkeit c) die Spiegel Erzählung (*récit spéculaire*). Die bei Empedokles

gewonnenen Resultate werden abschließend mit dem Befund bei Parmenides konfrontiert.

Anna Maria Ioppolo (Rom): Elenchos socratico e genesi della strategia argomentativa dell'Accademia scettica [Hörsaal III,

Moderation: Christoph Horn]

The historical context offered by the New Academy places a strong continuity between Arcesilaus' philosophy and the philosophy of Socrates and Plato, as confirmed by Cicero, one of the main sources on Academic scepticism. The analysis of the evidence establishes that what unites Arcesilaus to Socrates rather than to Plato is primarily his adoption of the Socratic questioning method that constituted the core of his philosophical activity. Arcesilaus followed this model consistently by arguing against every philosophical position and insisted that his pupils not only stated but also defended their views. This paper aims to illustrate Arcesilaus' piecemeal dialectical attack at work through some examples.

15.45-16.45 Fünftes Vortragspanel:

Michael Erler (Würzburg): Philosophischer Gehalt und literarische Form II: Der platonische Dialog [Toscanasaal, Moderation: Therese Fuhrer]

Platons Dialoge zeichnen sich durch eine Einbettung philosophischer Diskurse in historische Szenerie und durch ein Miteinander von unterschiedlichen Diskursformen, wie z.B. von philosophischer Argumentation und mythischer Erzählung, aus. Mit diesem Miteinander steht Platon in einer Tradition, wie ein Blick auf Vorgänger wie Parmenides oder Empedokles lehrt (s. den Vortrag von O. Primavesi). Auch bei Platon hat sowohl das Miteinander von philosophischem und mythischem Diskurs wie auch die Einbettung der Gespräche in historische Szenerie und der Gebrauch historischen Personals zu intensiver Diskussion geführt. Zu dieser Diskussion möchte der Vortrag einen Beitrag leisten, wobei Platon selbst zu Wort kommen soll. Diese ist, dass Platon in *Politeia* und *Timaios* nicht nur eine philosophische, sondern auch eine poetologische Rechtfertigung dieser Besonderheiten des Platonischen Dialoges bietet, die sich für die Interpretation der Dialoge als hermeneutisch hilfreich erweisen. Dies soll am Fallbeispiel des *Phaidon* gezeigt werden. In diesem Zusammenhang wird sich eine Transformation des traditionell negativ konnotierten *plasma*-Begriffs als für das Verständnis von Platons literarischer Strategie als hilfreich und für spätere poetologische Diskussionen als wegweisend erweisen.

Marco Zingano (São Paulo): Aristotle on defining voluntary actions [Hörsaal III, Moderation: Christoph Horn]

Aristotle defines voluntary actions by ways of a conjunction of two conditions: (a) the beginning of the action is in the agent, and (b) the agent knows the circumstances

in which the action occurs. Consequently, involuntary actions will be defined by the alteration of these two conditions in their negative form: $\sim(a)$ or $\sim(b)$. His official doctrine of definition, however, can make room for a definition based on a conjunction of conditions only when (a) and (b) are such that (b) is the cause of (a). But this is not the case with voluntariness. So something does not quite fit in the way he defines voluntariness, at least according to his official pattern of definitions. As a consequence, later commentators, as Aspasius and Alexander, will feel somewhat uneasy when dealing with definitions framed as a conjunction or an alteration of two conditions.

16.45-17.15 Kaffeepause

17.15-18.15 Sechstes Vortragspanel:

Eyjólfur Emilsson (Oslo): Plato and Plotinus on the metaphysics of action [Toscanasaal, Moderation: Therese Fuhrer]

In this paper I discuss Plotinus' interpretation of Plato's *Republic* 443 C-444 A where Plato gives an account of the relationship between internal justice of the soul and the justice of actions. Plotinus takes aspects of Plato's view here as evidence for his doctrine of internal and external activity, which I briefly account for. This doctrine is his general account of causality from the One but he also takes it to apply to the relationship between soul states and external actions. I then consider the question whether Plato approaches a similar view on the causality of action in the *Republic*.

Marcel van Ackeren (Köln): The Self-Dialogue. Structure and Topic of the *Meditations* by Marcus Aurelius [Hörsaal III, Moderation: Christoph Horn]

The paper will elaborate the following thesis: The *Meditations* are unique because of the relation of form and content, for Marcus is practising stoic theory by writing a self dialogue. The paper will proceed in three steps: (i) The underlying assumption of the thesis, namely the relation between stoic theory and Marcus practising philosophy on the one hand and that between form and content of the *Meditations* on the other. (ii) The self-dialogue as the essential aspect of the "Meditations": (a) terminology, (b) self-dialogues before Marcus, (c) the "Meditations" on self-dialogues - the "Meditations" as a self-dialogue. (iii) Writing the *Meditations*: (a) writing before Marcus, (b) writing the "Meditations". Focussing on the self-dialogue also helps to acknowledge some differences between Seneca, Epictetus and Marcus.

Donnerstag 30.09.

9:00-10:00 Erstes Vortragspanel:

Catherine Osborne (Norwich): Literary genres and judgements of taste: some remarks on Aristotle's remarks about the poetry of Empedocles and on Plato's remarks about science and mythology [Toscanasaal, Moderation: Alessandro Stavru]

As I have briefly argued elsewhere, Aristotle's famous remark in the *Poetics* (at 1447b11) that Empedocles has nothing in common with Homer besides the metre, should not be read as a criticism of Empedocles the poet (as some have sometimes read it). It is evident from the context that Aristotle was looking to devise a new way of classifying literary genres, with reference to the content and subject matter, not the metrical form, primarily in order to define his own task in the *Poetics*. But was his new approach to genre also polemical or revisionary, and if so against whom? Could it be seen as polemical against Plato, or was Aristotle just ignoring Plato's work in this area? In this paper I shall explore how Aristotle's proposed distinction maps onto our own classifications (between science and fiction, or philosophy and literature) and onto Plato's distinction between *muthos* and *logos*.

Ada Neschke-Hentschke (Lausanne): Literarische Form und Grenzen des Arguments in Platons *Gesetzen*. Zu *Nomoi* VIII, 859 b5-861 d7 [Hörsaal III, Moderation: Jörn Müller]

Der platonische Dialog unterläuft einen möglichen Gegensatz von Literatur und Argument: er gestaltet auf literarische Weise Argumente. Dabei dient die literarische Gestaltung Platon dazu, den intellektuellen Horizont der Gesprächspartner zu umreißen und das Argument sich innerhalb dieses Horizontes bewegen zu lassen. Ein Modellfall dieses Vorgehens bilden die Platonischen *Nomoi* und daraus insbesondere der viel umstrittene Exkurs über die Ungerechtigkeit und Gerechtigkeit im 8. Buch, bekannt als „Strafrechtsexkurs“ (*Nomoi* VIII, 859 b5-861 d7). Mittels einer genauen Textanalyse soll gezeigt werden, dass hinter der Gedankenentwicklung eine begriffslogisch genaue, d.h. dialektische Analyse Platons des moralisch/rechtlichen Handelns des Menschen steht. Deren Explikation erlaubt nicht nur strittige Textstellen zu klären, sondern auch die Konfliktpunkte der streitenden Parteien genau zu benennen und die Frage zu klären, wie weit und auf welchem Wege der späte Platon sich vom „sokratischen“ Intellektualismus (vgl. den *Gorgias*) entfernt hat.

Tobias Uhle (Freiburg): Philosophisches Argument und literarische Form in Augustins *Soliloquia* [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Tornau]

In meinem Vortrag untersuche ich das Verhältnis von philosophischem Argument und literarischer Form in Augustins *Soliloquia*. Insbesondere erörtere ich, inwiefern die im Verlauf des Dialogs diskutierten philosophischen Probleme die Wahl der Textgattung und deren konkrete Ausgestaltung beeinflusst haben könnten. Zu diesem Zweck gebe ich zunächst einen Überblick über das Kernproblem der *Soliloquia* sowie des als Vorstudie zu deren nicht mehr verwirklichten drittem Buch verfassten Fragments *De immortalitate animae*. Daraufhin gehe ich der Frage nach, auf welche Weise die literarische Form des Dialogs dem skizzierten philosophischen Grundgedanken Rechnung trägt. Erstens versuche ich zu zeigen, wie das in den *Soliloquia* diskutierte Problem der Vermittlung zwischen Einheit und Vielheit in der Frage der Gotteserkenntnis bereits in der formalen Anlage des Dialogs zum Ausdruck kommt. Zweitens möchte ich eine These präsentieren, der zufolge die im ersten Buch der *Soliloquia* thematisierten paulinischen Tugenden Glaube, Hoffnung und Liebe als Ordnungskriterien der gesamten Schrift fungieren.

10:15-11:15 Zweites Vortragspanel:

Graziano Arrighetti (Pisa): Forme della comunicazione in Epicuro [Toscanasaal, Moderation: Mauro Tulli]

Seneca, in *ep.* 7, 11 (208 Us) riporta le seguenti parole che Epicuro aveva scritto «uni ex consortibus»: «haec ego non multis, sed tibi: satis enim magnum alter alteri theatrum sumus». Seneca intende queste parole come un'esortazione a non cercare «voluptatem ex plurium adsensione venientem», che è certamente un insegnamento proclamato ripetutamente da Epicuro (per es. 187 Us., 131 Arr.²), ma qui appare indirizzato ad una sola ed esclusiva persona. Da un esame degli scritti del filosofo si ricava che, in tutti i casi in cui fosse possibile, egli cercava di personalizzare i suoi insegnamenti indirizzandoli ad un preciso destinatario per una maggiore efficacia didattica: ciò è dimostrato dalle tre epistole conservate da Diogene Laerzio – che, nella sostanza, non sono nulla di diverso da epitomi –, le sentenze – molte delle quali provenivano da lettere –, lo stile colloquiale che caratterizza molti libri del περὶ φύσεως, e le moltissime lettere indirizzate agli scolari che testimoniano l'uso di varietà di stili a seconda del destinatario.

Norbert Blößner (Berlin): Argument und Dialogform in Platons *Menon* [Hörsaal III, Moderation: Jörn Müller]

In Platonic dialogues the author's reflections and intention are to be found not only in the statements of particular characters, but in the arrangement of the text as a whole. Not only does Plato decide what his main character says but he also chooses the reactions of his interlocutors, the progress and results of the conversation and

whether his characters consider these results to be final answers. It seems that a Platonic dialogue could tell his reader more than what the interlocutors tell each other. In my (German) paper I try to reconstruct from discernible phenomena what the *Meno* is intended to tell us. My starting point is the question how the topics of this dialogue are connected with each other. Why did Plato present the question whether ἀρετή is teachable, the theory of recollection, the method of hypothesis and the distinction between knowledge and opinion in the same dialogue? Is the *Meno* to be considered as a collection of philosophical topics independent of each other, or did Plato see an interconnection between them? And how could this interconnection be described?

Jula Wildberger (Paris): Paraenesis and argument in Arrian's *Dissertations of Epictetus* 1.4.1-8 [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Tornau]

It has long been recognized that an understanding of their form and didactic purpose is essential for any adequate reading of Epictetus' Discourses. The intricate interplay between these factors and the underlying philosophical ideas can only be grasped by looking at how they actually work together in particular passages. Here, Epict. 1.4.1-8 is presented as an example of the paraenetic use of formal argumentation. The discussion will also shed some light on the question of authenticity, the degree to which the Discourses function within a specific communicative situation and the exact didactic aim pursued with them.

11:15-11:45 Kaffeepause

11:45-12:45 Drittes Vortragspanel:

Charles Brittain (Ithaca): Cicero as a character in Cicero's philosophical dialogues [Toscanasaal, Moderation: Alessandro Stavru]

In this paper I argue that the central dialogic features of Cicero's later philosophical dialogues should be understood as premises of a Ciceronian meta-argument for radical scepticism. The paper makes this argument for *De finibus* in particular (a harder case than *De natura deorum* or *Academica*). An analysis of various structural features of the dialogue – and especially of Cicero's complex roles as a character and as the narrator – suggests that its form conveys a sceptical argument about the sort of ethical discussion presented directly in the speeches. If so, it is a mistake to read 'Cicero' as a moderate Academic sceptic giving his provisional endorsement to Antiochian ethics in *De finibus* (or to Stoic theology in *De natura deorum*). Reading Cicero's dialogues as artful literary works shows the philosophical sophistication of his scepticism.

Friedo Ricken (München): Dihairese Mythos Beispiel. Literarische Werkzeuge der philosophischen Argumentation in Platons *Politikos* [Hörsaal III, Moderation: Jörn Müller]

Das Argument bedarf der Ergänzung durch die literarische Form; um die ihr gestellte Aufgabe lösen zu können, ist die Philosophie auf literarische Mittel angewiesen. - Die Staatskunst ist eine Kunst; mit Hilfe der *Dihairese* soll geklärt werden, um was für eine Kunst es sich handelt. Sie ist die Hirtenkunst für eine bestimmte Art von Lebewesen. Diese Definition wird mit Hilfe eines *Mythos* korrigiert. Er zeigt den Lebenszusammenhang, in den die Künste eingebettet sind, und die Vielzahl der Künste, auf die der Mensch angewiesen ist. Aber auch die korrigierte Definition ist ungenau. Deshalb soll mit Hilfe eines *Beispiels* die Struktur der Staatskunst gezeigt werden. Was ein Beispiel ist, wird durch ein Beispiel gezeigt. Erst das Beispiel zeigt die vielfachen Gesichtspunkte, nach denen Künste voneinander unterschieden werden können, und die vielfältigen Beziehungen, in denen sie zueinander stehen.

Wiebke-Marie Stock (Berlin): Argument und Bild in Plotins Schrift *Über das Schöne* [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Christian Tornau]

Plotins Schriften bilden einen interessanten Untersuchungsgegenstand für das umstrittene Thema der literarischen Form der Philosophie, genauer für die Frage, wie sich Argumentation und Bildlichkeit im Gedankengang eines Textes zueinander verhalten. Ich möchte mich in meinem Vortrag dieser Frage am Beispiel von Plotins Schrift *Über das Schöne* (I 6) widmen. Der Gedankengang dieses Textes hat eine argumentative Struktur, in die immer wieder und gerade gegen Ende des Textes verstärkt imaginative oder mythische Elemente aufgenommen werden. Ziel des Vortrags ist es, die Funktion dieser bildlichen Momente im Gedankengang genau zu untersuchen, ihre Herkunft, ihr Verhältnis zu Begriff und Argument und die Notwendigkeit ihrer Inanspruchnahme.

12:45-14:00 Mittagspause

14:00-16:00 Führung in der Residenz oder Round-Table-Gespräche zur Vorstellung von Dissertationsprojekten (Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Anne Schriefl)

16:30-17:30 Podiumsdiskussion zum Thema des Kongresses (Toscanaaal, Moderation: Michael Erler):

Thomas Buchheim (München), Michael Erler (Würzburg), Gottfried Gabriel (Jena), Ulrich Nortmann (Saarbrücken), Oliver Primavesi (München)

18:00-19:30 Abendvortrag (Toscanaaal, Moderation: Theo Kobusch):

Gottfried Gabriel (Jena/Konstanz): Literarische Formen der Vergegenwärtigung in der Philosophie

Der Vortrag setzt ein mit allgemeinen Überlegungen zur methodischen Funktion literarischer Formen in der Philosophie. Berücksichtigung finden Darstellungsformen (Gattungen), wie insbesondere Dialog und Meditation, und Sprachformen, wie insbesondere Vergleich und Metapher. Die Verwendung solcher Formen zwingt zu einer Ortsbestimmung der Philosophie *zwischen* Wissenschaft und Literatur. Stellung bezogen wird sowohl gegen ein rein wissenschaftliches Verständnis der Philosophie, demzufolge Philosophie auf den apophantischen Logos festgelegt ist, als auch gegen Versuche, den Unterschied zwischen Philosophie und Literatur aufzuheben und dadurch den Erkenntniswert der Philosophie in Frage zu stellen. Grundlage der Argumentation ist eine Erweiterung des Erkenntnisbegriffs über den Begriff des propositionalen Wissens hinaus. Verdeutlicht wird diese Erweiterung an der kognitiven Rolle von *Vergegenwärtigungen*, die uns mit Dingen, Situationen und Einstellungen imaginativ *bekannt* machen. Gelungene sprachliche Vergegenwärtigungen kennen wir insbesondere aus der Literatur. Im Hauptteil des Vortrages wird es darum gehen, im Ausgang von den Dialogen Platons die Erkenntnisleistung literarischer Vergegenwärtigungen in *philosophischen* Texten exemplarisch aufzuweisen und auf dieser Grundlage das Verhältnis von Philosophie und Literatur genauer zu bestimmen.

20:00 Gemeinsames Bankett in der Zehntscheune des Juliusspitals

Freitag 01.10.

9:00-10:00 Erstes Vortragspanel:

Christof Rapp (Berlin): Philosophische Klarheit und sprachliche Gestaltung bei Aristoteles [Toscanaaal, Moderation: Oliver Primavesi]

Gerade im Vergleich zu Platon scheint Aristoteles kein großes Interesse an der literarischen Gestaltung von philosophischen Texten aufzubringen, und bei manchen

seiner Vorgängern kritisiert er den Gebrauch einer, wie er findet, zu poetischen Sprechweise ausdrücklich. Dennoch finden sich bei Aristoteles in Ansätzen auch Überlegungen zum Zusammenhang von sprachlich-literarischer Form und Klarheit. Aristoteles anerkennt nicht nur, dass die sprachliche Form eines Textes ein leichteres und schnelleres Lernen ermöglichen kann, sondern scheint auch der Ansicht zu sein, dass bestimmte Momente sprachlicher Gestaltung Zusammenhänge ans Licht bringen, die man sonst nicht bemerkt hätten. Außerdem analysiert er sprachliche Formen, die auf implizite Weise Argumente transportieren. Solchen Überlegungen zufolge schließen sich auch für Aristoteles die argumentative Erzeugung von Klarheit und die sprachlich-literarische Gestaltung von Texten keineswegs aus. Allerdings stellt er solche Überlegung vor allem in Hinblick auf die Dichtung und die öffentliche Rede an. Inwieweit lassen sich Aristoteles' Einsichten zum argumentativen Potential der sprachlich-literarischen Gestaltung von diesen konkreten Anlässen abstrahieren? Und inwieweit ist auch das Ideal der philosophischen Klarheit an die sprachlich-literarische Gestaltung gebunden?

Malcolm Schofield (Cambridge): Ciceronian ethics: literary form and argumentative stances [Hörsaal III, Moderation: Ada Neschke-Hentschke]

This paper explores the tension in Cicero's philosophical dialogues between the idea of philosophy as guide to happiness and the good life and the idea of philosophy as debate and critical examination of arguments and theories. Beginning with Book 1 of *De Legibus* and Cicero's version there of the Noble Lie, I take up in succession *De Finibus*, *Tusculan Disputations*, and *De Officiis*, and look at the different ways he negotiates the difficulty of reconciling the two ideas in the context of different literary and philosophical projects.

Béatrice Lienemann (Frankfurt a.M.): Das erste Argument des Dritten Menschen im *Parmenides*: Zum Umgang mit enthymematischen Argumenten bei Platon [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Thomas Buchheim]

Das erste »Argument des Dritten Menschen« im ersten Teil des *Parmenides* gibt hinsichtlich seiner logischen Form und seines Inhalts Rätsel auf. Die Form des Arguments stellt ein Problem dar, weil das Argument enthymematisch ist, d.h. es enthält nicht alle Annahmen explizit. Der Inhalt des Arguments birgt interpretatorische Herausforderungen, da mit dem Argument die platonische Ideenhypothese der mittleren Dialoge einer Kritik unterzogen wird. Thema des Vortrags ist hauptsächlich die erste Schwierigkeit. Am Beispiel des ersten Arguments des Dritten Menschen soll untersucht werden, wie mit einem unvollständigen Argument bei Platon umgegangen werden kann. Im ersten Teil (1) wird anhand der Positionen von Gregory Vlastos und Wilfrid Sellars erörtert, welche unterschiedlichen Rekonstruktionen zu dem Argument vorgelegt wurden und zu welchen gegensätzlichen Schlußfolgerungen diese führten. In einem Zwischenfazit (2) soll gezeigt werden, warum beide Rekonstruktionen unzulänglich sind. Daraus

lassen sich zwei Desiderata (3) gewinnen, die eine adäquate Argumentrekonstruktion erfüllen sollte. Um eine solche zu erreichen, wird im letzten Teil (4) schrittweise analysiert, wie Parmenides im Abschnitt 132a1-132b2 des *Parmenides* genau vorgeht. Das Ziel des Vortrags ist ein doppeltes. Erstens soll eine adäquate Rekonstruktion des ersten Arguments des Dritten Menschen vorgelegt werden. Diese ist Voraussetzung, um der Frage nachgehen zu können, wie Platon die Kritik an der Ideenhypothese hätte parieren können. Zweitens soll am Beispiel des ersten Arguments des Dritten Menschen gezeigt werden, daß die Textgrundlage und eine systematische Analyse der Struktur des Argumentsganges notwendig und zusammen hinreichend sind, um ein enthymematisches Argument bei Platon adäquat ausbuchstabieren zu können.

10:15-11:15 Zweites Vortragspanel:

Dorothea Frede (Berkeley): Form and content of the *Nicomachean Ethics* [Toscanasaal, Moderation: Oliver Primavesi]

The distinction between form and argument seems *prima facie* much more congenial to Plato's dialogues than to Aristotle's multifarious treatises. But if by 'form' one understands the different 'voices' Aristotle employs in the *EN*, some important features of his procedure become intelligible. When Aristotle speaks as the philosopher he lays down the first principles of ethics as a discipline; when he speaks as the researcher he explains the conditions of the good life and their application in a rough and tough way; and when he speaks as the pedagogue he tries to make plausible to his readers both the basic principles and the results of his empirical investigations. Because Aristotle changes between these three different voices without clear demarcations it is often difficult to understand the character of his arguments and to evaluate their stringency.

Martin S. Harbsmeier (Berlin): Glaukon am Scheideweg. Zur kritischen Verarbeitung eines literarischen Motivs in Platons *Politeia* [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Thomas Buchheim]

In der ersten längeren Szene von Platons *Politeia* bringt Sokrates seine Freude darüber zum Ausdruck, sich mit einem Greis wie Kephalos unterhalten zu können. Hochbetagte Zeitgenossen wie er, erklärt Sokrates, seien nämlich „gleichsam einen Weg bereits gegangen, den auch wir vielleicht gehen müssen“; daher gelte es, sich bei ihnen nach der Beschaffung dieses Weges zu erkundigen, ob er „steinig und schwierig oder leicht und gangbar“ sei. Mit dieser Formulierung lässt Platon Sokrates vermutlich auf einen einschlägigen Passus in Hesiods *Werke und Tage* anspielen. Hesiods Weg-Metapher wurde in der griechischen Literatur häufig rezipiert, nicht selten in Verbindung mit dem Motiv des Scheideweges. In diesem Vortrag wird der Versuch unternommen, Platons Dialog *Politeia* in diesem literaturgeschichtlichen Zusammenhang zu betrachten. Es soll gezeigt werden, wie die Wahl zwischen alternativen Lebenswegen den thematischen Rahmen des Dialogs

konstituiert und wie diese Wahl und die mit ihr verbundenen epistemischen und motivationalen Schwierigkeiten im Dialog thematisiert werden.

11:15-11:45 Kaffeepause

11:45-12:45 Drittes Vortragspanel:

Dominic J. O'Meara (Fribourg): The Rhetoric of the Ineffable in Late Antiquity [Toscanasaal, Moderation: Oliver Primavesi]

For the Platonist philosophers of Late Antiquity the first principle (or principles) of reality was considered to transcend the capacities of thought and of language. And yet much is said about this ineffable cause, identified as divine. Such discourse poses semantic, epistemological and ontological problems. But since it is *discourse*, it will also raise questions about the rules which might govern a correct and appropriate practice of such discourse, questions about the rhetoric or art for speaking well about the Ineffable. In this paper I would like to sketch some elements of such an art. I will begin with the ways in which the manuals of rhetoric of late Antiquity codify speeches about the divine: the genre, topics and styles of such speech. I will then consider some accounts of "theological" discourse given by the Platonists (Porphyry, Iamblichus, Proclus, Damascius, Pseudo-Elias) in order to compare these accounts with those of the manuals of rhetoric, in particular as regards the implicit philosophical issues. In conclusion, I would like to consider the tensions involved in an art that aims to speak about the ineffable but that must fail to speak it.

Gábor Betegh (Budapest): Spoofing Presocratic Arguments. Once again on Socrates in the *Clouds* [Hörsaal III, Moderation: Ada Neschke-Hentschke]

After some preliminary methodological remarks, using the example of the stage props in the Phrontisterion, the paper will start with a close reading of Socrates' first exchange with Strepsiades (*Nub.* 218-238). I will suggest that its standard interpretation, understanding Aristophanes' text on the basis of the fragments of Diogenes of Apollonia, is flawed. Once this is recognized, the possibilities are open to detach the Socrates of the *Clouds* from Diogenes, and to come up with alternative suggestions concerning the Presocratic background of the play—this is what I shall attempt to do in the central part of the paper. The test case for hypothesis offered will be the question of the interrelation of the two major parts of the *Clouds*, i.e. the relationship between the physical-cosmological-theological 'doctrines' put into Socrates' mouth in the first part and the dispute between the Better and the Worse Arguments in the second half of the play. I shall try to show that the hypothesis I am putting forward provides also a much better integration for the two parts.

Alexander Becker (Frankfurt a.M.): Therapie und Dialog: Ein Vergleich zwischen Platons *Phaidon* und Ciceros *Tusculanae Disputationes* I [Bibliothek des Inst. f. Klass. Phil., Moderation: Thomas Buchheim]

Plato's *Phaedo* and the first book of Cicero's *Tusculanae Disputationes* share the subject matter (what happens to the soul after death), the scope (liberating from fear of death) and, superficially, the dialogue form. More importantly, however, they face the same challenge: the human epistemic situation, as it is represented in the *Phaedo* as well as in the first *Tusculan Disputatio*, does not provide beliefs of that epistemic strength which is required by the therapeutic aim. And both texts employ the same strategy to meet this challenge: they let the reader experience the tension between epistemic situation and therapeutic aim. In spite of these common features, there is one big disparity: whereas the *Phaedo* proceeds, coarsely speaking, from speech to talk, the first *Tusculan Disputatio* takes the other way from talk to speech. Behind this disparity, there are two fundamentally different views of the relationship between philosophy and life.

12:45-14:30 Mittagspause

14.30-16:00 Abschlussvortrag (Neubaukirche, Moderation: Dorothea Frede):

Stephen Halliwell (St. Andrews): To banish or not to banish?

Plato's unanswered question about poetry

Plato's relationship to poetry has always been a provocation for both his admirers and his detractors. Many Platonists have recognised that the issues are complex and cannot be detached from Plato's own styles of writing. Yet modern scholarly orthodoxy has tended to reduce the relationship in question to one of pure hostility on Plato's part. This paper will challenge that orthodoxy by offering a very close reading of *Republic* 10.607b-8b – offering a detailed analysis of the legal, erotic and medical imagery of the passage, questioning the standard view of why the 'ancient quarrel' between philosophy and poetry is invoked, and stressing a puzzling paradox which Plato builds into Socrates' conclusions about his own critique of poetry. I shall argue that far from simply confirming the 'banishment' of poetry, the passage makes Socrates express an unresolved ambivalence between attraction and resistance in the soul of the philosophical lover of poetry.

16.30: Mitgliederversammlung (Neubaukirche)

19:30 Kellerführung und Weinprobe im Juliusspital